



**VERBALE DI RIUNIONE**  
**ex art. 88, co. 4 del d.lgs. 163/06 e s.m.i.**

PAG. 1 DI 6

**Luogo : Sede Operativa di Udine**

**Data : 20 ottobre 2014**

**Partecipanti**

<b>Responsabile Unico del Procedimento</b>	<b>dott. Sandro Gori</b>
<b>Presidente Commissione Aggiudicatrice</b>	<b>Dott. Ing. Augusto Burtulo</b>
<b>Membro Commissione Aggiudicatrice</b>	<b>Dott. Ing. Nicola Comuzzi</b>
<b>Dirigente Divisione Risorse Umane e Legale</b>	<b>Dott. Marco Zucchi</b>
<b>Brussi Costruzioni S.r.l.</b>	<b>Dott. Ing. Alberto Santamaria</b>
<b>Brussi Costruzioni S.r.l.</b>	<b>Dott. Ing. Casagrande Simone</b>

**OGGETTO : S.R. n°354 "di Lignano" Lavori per la realizzazione della intersezione a rotatoria al km. 12+100 in località Aprilia. (Comune di Latisana)**

**Documenti esaminati:**

1. atti della procedura aperta rubricata sub. GARA 01C-2014 relativa all'affidamento dell'intervento denominato "S.R. 354 di Lignano - Lavori per la realizzazione della intersezione a rotatoria al km 12+100 in località Aprilia nel Comune di Latisana"
2. provvedimento della Commissione aggiudicatrice nominata in data 25.08.2014 n°86, di aggiudicazione provvisoria dell'intervento di cui sopra al R.T.I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL - ARGO COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SRL con il punteggio totale di 84,50
3. nota di trasmissione del 24 settembre 2014 prot. n°872 con cui il R.T.I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL - ARGO COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SRL ha presentato, ai sensi dell'art. 88, co. 1 del d.lgs. 163/06 e s.m.i., le precisazioni ritenute opportune a seguito della richiesta dd. 09.09.2014;
4. nota commissariale del 29 settembre 2014 prot. n°895 con cui il Responsabile Unico del Procedimento ha richiesto, ex art. 88, co. 1 bis del d.lgs. 163/06 e s.m.i., ulteriori precisazioni e chiarimenti in merito all'offerta presentata dal R.T.I.;
5. integrazione giustificazioni del 07 ottobre 2014, pervenuta soltanto in data 10 ottobre 2014 (prot. n°929) alla PEC (h. 18.00) ed al FAX (h. 19.00) della Stazione Appaltante, con cui il R.T.I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL - ARGO COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SRL ha presentato, ai sensi dell'art. 88, co. 2 del d.lgs. 163/06 e s.m.i., quanto ritenuto precisazioni necessario a seguito della richiesta dd. 29.09.2014;
6. nota commissariale n°930 del 13 ottobre 2014 con cui il Responsabile Unico del Procedimento ha convocato la R.T.I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL - ARGO COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SRL per consentire l'indicazione di ogni elemento utile a dimostrare la congruità dell'offerta presentata.



**VERBALE DI RIUNIONE**  
**ex art. 88, co. 4 del d.lgs. 163/06 e s.m.i.**

PAG. 2 DI 6

**Sintesi della riunione e decisioni prese:**

**RICHIAMATI** gli atti della procedura aperta rubricata sub. GARA 01C-2014 relativa all'affidamento dell'intervento denominato "S.R. 354 di Lignano - Lavori per la realizzazione della intersezione a rotatoria al km 12+100 in località Aprilia nel Comune di Latisana";

**RILEVATO** che la Commissione Giudicatrice, nominata con provvedimento dd. 25.08.2014 n°86, ha aggiudicato provvisoriamente l'intervento di cui sopra al R.T.I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL - ARGO COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SRL con il punteggio totale di 84,50;

**RILEVATO** che il Responsabile Unico del Procedimento, ai sensi del comma 3 dell'art. 86 e del comma 1 dell'art. 88 del Codice dei Contratti, ha attivato il procedimento di valutazione della congruità dell'offerta presentata con nota dd. 09.09.2014 prot. 801P;

**RICHIAMATI** i contenuti delle seguenti note:

- dd. 24.09.2014 prot. n°872 con cui il R.T.I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL - ARGO COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SRL ha presentato, ai sensi dell'art. 88, co. 1 del d.lgs. 163/06 e s.m.i., le precisazioni ritenute opportune a seguito della richiesta dd. 09.09.2014;
- dd. 29.09.2014 prot. n°895P con cui il Responsabile Unico del Procedimento ha richiesto, ex art. 88, co. 1 bis del d.lgs. 163/06 e s.m.i., ulteriori precisazioni e chiarimenti in merito all'offerta presentata dal R.T.I.;
- dd. 07.10.2014, pervenuta soltanto in data 10.10.2014 (prot. n°929) alla PEC (h. 18.00) ed al FAX (h. 19.00) della Stazione Appaltante, con cui il R.T.I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL - ARGO COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SRL ha presentato, ai sensi dell'art. 88, co. 2 del d.lgs. 163/06 e s.m.i., quanto ritenuto precisazioni necessario a seguito della richiesta dd. 29.09.2014;

**CONSIDERATO** che, ai sensi del comma 4 dell'art. 88 del Codice dei Contratti, la Stazione Appaltante deve, prima di escludere un'offerta ritenuta eccessivamente bassa, convocare l'offerente con un anticipo non inferiore a tre giorni lavorativi ed invitarlo a indicare ogni elemento che ritenga utile;

**RICHIAMATA** la nota dd. 13 ottobre 2014 prot. n°930 con la quale si è convocato il R.T.I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL - ARGO COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SRL per il giorno 20.10.2014 al fine di consentire ogni eventuale attività ai sensi dell'art. 88, co. 4 del d.lgs. 163/06 e s.m.i.;

Quest'oggi, Lunedì 20 ottobre 2014 alle ore 10,10 sono presenti presso la sede operativa di Udine della società Friuli Venezia Giulia Strade S.p.A., il Responsabile Unico del Procedimento dott. Sandro Gori, il Presidente della Commissione Giudicatrice dott. ing. Augusto Burtulo, dott. Marco Zucchi e dott. Ing. Nicola Comuzzi, per il R.T.I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL - ARGO COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SRL, i sigg. Dott. Ing. Alberto Santamaria dott. Ing. Simone Casagrande, dipendenti della società Brussi Costruzioni S.r.l. anche con delega da parte della mandante Argo Costruzioni edili e stradali S.r.l.



**VERBALE DI RIUNIONE**  
**ex art. 88, co. 4 del d.lgs. 163/06 e s.m.i.**

PAG. 3 DI 6

Il Responsabile Unico del Procedimento constata che, contrariamente a quanto esposto dall'art. 88, co. 2 del d.lgs. 163/06 e s.m.i., il R.T.I. ha presentato gli ulteriori chiarimenti richiesti con nota dd. 29 settembre 2014 oltre il termine di cinque giorni. Nonostante la violazione appena evidenziata, si accede, valorizzando il profilo sostanziale, all'interpretazione offerta dal Consiglio di Stato con sentenza n. 2982/14, secondo cui i termini esposti dall'art. 88 si qualificano come sollecitatori e non perentori avendo il solo scopo di contemperare gli interessi dell'offerente a giustificare l'offerta e quelli dell'amministrazione alla rapida conclusione del procedimento di gara.

Il Responsabile Unico del Procedimento riassume gli argomenti che, a seguito dell'istruttoria effettuata, depongono per qualificare come non congrua l'offerta presentata dal R.T.I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL - ARGO COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SRL nella procedura aperta rubricata sub. GARA 01C-2014:

- Non sono state fornite le analisi di quattro specifiche voci del Computo Metrico Estimativo con la motivazione che *"trattandosi di voci che pesano singolarmente <0,2% non sono state oggetto di richiesta di preventivo e/o analisi interna"*. Tale affermazione non risponde al vero in quanto le voci richieste incidono per percentuali che variano tra lo 0,48% e lo 0,55% dell'importo posto a base d'asta.
- Non sono state fornite le analisi delle voci contenute nel Computo Metrico Estimativo delle Migliorie con l'affermazione che *"tale dato non è al momento determinabile in quanto trattasi di valutazioni .... di nostri consulenti esterni"*. Tale affermazione è sorprendente se si considera che tali voci rappresentano oltre il 30% del prezzo offerto.
- Al punto 2 della Giustificazione Valore Economico d'Offerta, L'ATI afferma che l'utile di impresa atteso è pari al 2,50%. Questa percentuale corrisponde a € 18.211,38 se riferita all'importo offerto al netto degli oneri di sicurezza, e a € 19.322,23 se riferiti all'importo dell'offerta comprensivo degli oneri di sicurezza. Non si contesta l'affermazione dell'ATI in base alla quale *"in considerazione del particolare momento economico ... costringe realtà consolidate da anni... a tenere limitato al minimo l'obiettivo di utile"*, ma dall'analisi della documentazione prodotta emerge che nessun utile è possibile con il prezzo offerto e che anzi le sottovalutazioni effettuate dalla impresa sono assai più consistenti dell'utile atteso.
- L'ATI ha dichiarato (e documentato con le tabelle "A" e "B") che le spese generali di sede (7,71%) e gli oneri indiretti di cantiere (3,27%) assommano al 10,98% del valore dell'appalto, calcolati cioè sui ricavi, e quindi valgono € 79.967,72. Nelle analisi, invece, la percentuale del 10,98% è applicata ai costi talché il recupero delle spese generali è di soli € 70.249,51 con una differenza negativa di € 9.718,00.
- Nella Tabella C, Quadro previsione economica, a fronte della introduzione di migliorie (quantificate in dettaglio nella tabella D) vengono sottratte le voci delle lavorazioni sostituite dalle migliorie proposte. Si nota però che il progetto base prevede la realizzazione di base bitumata dello spessore di 10 cm su TUTTA la superficie della rotatoria (6.015 mq) mentre il pacchetto di pavimentazione alternativo viene applicato solo sulla superficie aperta al traffico (3.955 mq). Risultano quindi indebitamente detratti dal Computo Metrico Estimativo 2.060 mq x 8,73 €/mq = € 17.983,80.
- Le schede di analisi giustificative n. 3 e n. 30 indicano alcuni oneri che però non vengono conteggiati nel costo totale. In particolare nella scheda 3 e nella scheda 30 gli oneri vari assommano a 0,958 €/mc mentre il totale oneri riporta solo 0,112 €/mc; ciò porta ad una sottostima dei costi di tali oneri pari a € 7.690,14.
- Nella scheda 6 il costo della emulsione viene indicato pari a 0,35 €/kg mentre il prezzo richiesto dal fornitore (offerta allegata) è pari a € 0.40/kg; la differenza è pari a € 270,68.
- Le schede dei mezzi d'opera a volte esplicitano il costo dell'operatore e a volte no; nelle analisi giustificative il costo della attrezzatura non corrisponde esattamente a quello delle schede dei singoli mezzi. Considerando che il costo di un operatore specializzato sia sempre di € 31.60/h, ne risulta una sottostima di € 1.936,23.
- Nelle schede dei mezzi d'opera vengono, correttamente, evidenziati i costi di trasporto dalla Sede al cantiere e viceversa; il modesto numero di ore di effettivo utilizzo, impedisce però di recuperare per intero tale costo, con un differenziale negativo di € 5.818,99.
- Le schede dei costi di applicazione dei mezzi d'opera indicano il valore a nuovo dei vari macchinari, gli anni



**VERBALE DI RIUNIONE**  
**ex art. 88, co. 4 del d.lgs. 163/06 e s.m.i.**

PAG. 4 DI 6

di ammortamento totale e il numero di ore lavorative annue. Ciò consente di determinare con esattezza il costo degli ammortamenti che, per le ore di effettivo utilizzo, è pari a € 13.566,04 che però non viene conteggiato. Quello di non considerare gli ammortamenti in quanto le macchine risultano completamente ammortizzate dal libro cespiti è una scelta in contrasto con i principi di leale concorrenza, ma nelle analisi si arriva addirittura ad evidenziare ammortamenti **negativi** per € 443,21.

- Per giustificare il costo della mano d'opera vengono allegate le tabelle dell'Ufficio del Genio Civile di Udine in vigore dal 1° gennaio 2013. Al momento della gara erano però in vigore le tabelle del 1° luglio 2014, che evidenziano dei costi orari leggermente superiori con un differenziale di € 2.525,16.

Il Responsabile Unico del Procedimento rappresenta che il totale degli errori aritmetici e delle sottostime sopra evidenziate assomma a € 46.386,41 che diventano addirittura € 59.952,45 se si tiene conto degli ammortamenti del macchinario, un valore cioè pari a oltre tre volte l'utile atteso.

Quest'ultimo rappresenta, altresì, i seguenti rilevanti argomenti in merito all'incongruità dell'offerta per come emersi nell'istruttoria effettuata:

- Nella relazione presentata in data 23/09/14 si indica il monte ore lavorative complessive pari a 10.784. A fronte di specifica richiesta di chiarimento, tale dato viene rettificato in 10.809 ore, di cui 983 relative al capocantiere e 9.829 ore di operai a vario livello di specializzazione. Il costo della mano d'opera viene indicato pari a € 327.974,83 di cui € 37.341,33 relative al capocantiere € 290.633,50 relativo al personale operativo. Questo dato contrasta in maniera clamorosa con i dati delle analisi giustificative, da cui emerge un costo di mano d'opera diretta di soli € 98.919,82, di cui € 59.501,44 relativi a operai edili e € 39.417,38 relativi a operatori e autisti. E' vero che la mano d'opera complessiva comprende anche i subappaltatori (di cui viene fornita l'offerta ma non le analisi unitarie) ma anche stimando, per eccesso, la quota di mano d'opera pari al 50% del costo dei subappalti, si aggiungerebbero € 83.500 con una sovrastima dei costi di mano d'opera di oltre € 120.000.
- Sottostima dei costi del personale non direttamente operativo: nella documentazione integrativa si evidenzia che il costo del capocantiere è pari a €37.341,33, ma nella tabella "B" si evidenzia che le spese per personale di cantiere assommano a soli € 3.864,45, quasi **dieci volte di meno**. A fronte di specifica richiesta di chiarimenti l'ATI conferma che l'organigramma esposto a pagina 4 della relazione metodologica si riferisce espressamente al cantiere oggetto dell'appalto. Tale organigramma evidenzia nominativamente ben 17 persone, di cui 6 indicati "di cantiere" o "di commessa" per i quali è logico intendere un impegno a tempo pieno. A fronte di ciò, la tabella A evidenzia che la quota relativa a personale non produttivo delle spese generali è pari al 5,62% del 7,71% precedentemente richiamato. Applicato all'ammontare dell'appalto ciò significa solo € 4.495,12, vale a dire un valore insufficiente a coprire il costo di una sola persona a tempo pieno, contro le 17 che vengono dichiarate;
- Non viene allocata alcuna percentuale per materiali di consumo, utensileria e attrezzatura minuta (la percentuale normalmente considerata è del 2% dei costi totali);
- Non viene considerata alcuna percentuale di sfrido dei materiali; questo è particolarmente rilevante per voci come la fornitura di inerte per rilevato dove la differenza tra il volume dell'inerte fornito e quello dell'inerte compattato in opera è dell'ordine del 15/20%;
- Non viene considerato alcun accantonamento per varie e/o imprevisti né per tempi morti in cantiere (le analisi sono fatte sulla base di produzioni teoriche anche nel caso di quantità minime, dove l'intera lavorazione richiede meno di una giornata lavorativa).

Un tanto esposto, il Responsabile Unico del Procedimento invita, ai sensi del comma 4 dell'art. 88 del Codice dei Contratti, il R.T.I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL - ARGO COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SRL a indicare ogni elemento che ritenga utile.



**VERBALE DI RIUNIONE**  
**ex art. 88, co. 4 del d.lgs. 163/06 e s.m.i.**

PAG. 5 DI 6

Preso atto delle argomentazioni esposte e degli elementi indicati, il R.T.I. dichiara di non essere in grado di poter dare integrale giustificazione ai rilievi mossi.

Di un tanto la commissione prende atto e conferma il giudizio di non congruità dell'offerta presentata dal R.T.I. BRUSSI COSTRUZIONI SRL - ARGO COSTRUZIONI EDILI E STRADALI SRL nell'ambito della procedura aperta rubricata sub gara 01C -2014.

La seduta è dichiarata conclusa alle ore 10, 50.

Data 20 ottobre 2014

Firma

NOTAIO  
Dott. PAOLO BROLI  
Via Cavour, 1/A - 31015 CONEGLIANO  
Tel. 0438.22312 - 0438.427314  
Fax 0438.35003

Numero 14.358 di Repertorio. \_\_\_\_\_ Raccolta N. 5.010.

PROCURA SPECIALE.

Repubblica Italiana.

L'anno duemilatredici, il giorno diciassette del mese di ottobre.

Il 17 ottobre 2013.

In Conegliano, nel mio studio notarile sito in Via Cavour, civico n.1/a.

Avanti a me dott.Paolo Broli, notaio alla residenza di Conegliano, ed iscritto presso il Collegio Notarile del Distretto di Treviso,

è presente la signora:

- GRIGOLIN Camilla, nata a Conegliano il 21 marzo 1982 (ventuno marzo millenovecentoottantadue), e domiciliata per la carica presso la sede della società di cui in appresso; quale Amministratore Unico della società a responsabilità limitata:

"BRUSSI COSTRUZIONI S.R.L.",

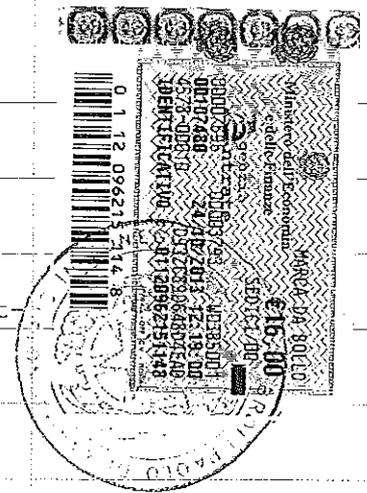
con sede in NERVESA della BATTAGLIA/ frazione Bidasio, Via Foscarini, n.2/A;

con il capitale sociale di Euro 390.000,00 i.v.;

costituita in Italia, ed avente n.00190560268 di codice fiscale e di iscrizione al Registro Imprese di Treviso;

munita dei poteri a lei conferiti dal vigente Statuto sociale.

Detta costituita, della cui identità personale io notaio sono



certo, con il presente atto

conferisce,

nella predetta sua qualifica, al signor:

- SANTAMARIA Alberto, nato a Montebelluna il 30 ottobre 1977

(trenta ottobre millenovecentosettantasette), e domiciliato a

Nervesa della Battaglia, Via Riedi, n.3;

n.SNT LRT 77R30 F443I di codice fiscale;

procura, da esercitarsi in nome, per conto e nell'interesse

della suddetta società "BRUSSI COSTRUZIONI S.R.L.", per il

compimento delle seguenti attività:

- concorrere agli appalti per lavori pubblici e/o privati;

- presentare le offerte per le gare d'appalto;

- presenziare a tutte le operazioni inerenti alle singole gare d'appalto;

- sottoscrivere tutti gli atti ed i documenti che si rendessero necessari per la presentazione della domanda a parteci-

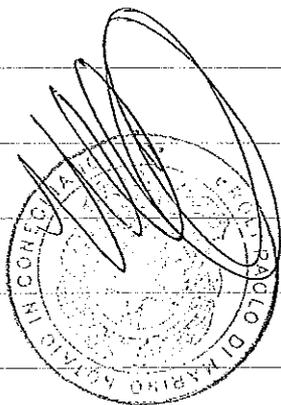
pare alle gare d'appalto, con conseguente accettazione e firma dei contratti in caso di assegnazione degli appalti, con

tutti i patti e le clausole che riterrà opportuni nell'interesse dell'impresa mandante, compresi inoltre tutti gli atti

tecnico/amministrativi, le contabilità dei lavori e le eventuali riserve relative agli incarichi e forniture stesse;

- intervenire alla costituzione e comunque partecipare, anche mediante adesioni, a consorzi, società consortili, raggruppa-

menti, associazioni temporanee d'impresa, al fine della pre-



sentazione di offerte, partecipazione a gare, qualificazione, ecc., unitamente ad altre imprese;

- compiere, al riguardo, quanto altro si renderà necessario od opportuno, anche se qui non indicato, ma attinente all'oggetto della procura, con promessa, da parte della società mandante, e per essa della sottoscritta sua legale rappresentante, di ritenere fin d'ora per rato e valido l'operato del nominato procuratore senza che mai possa eccipiarsi carenza o imprecisione di mandato, tenuto al rendiconto, ai sensi di Legge, giusta quanto previsto dall'art.1713 del Codice Civile.

La comparente mi richiede di tenere il presente atto a raccolta nei miei atti pubblici.

E richiesto, io notaio ho ricevuto questo atto, ed ho dello stesso data lettura alla comparente. Questa, da me interpellata, ne ha riconosciuto il contenuto pienamente conforme alla sua volontà; e, in segno di approvazione, lo sottoscrive, insieme con me notaio, essendo le ore 15.55 (ore quindici e minuti cinquantacinque).

Questo atto, scritto per intero da persona di mia fiducia, per mia cura, con caratteri battuti ai sensi delle vigenti disposizioni per la scritturazione meccanica degli atti pubblici, consta di un foglio, di cui occupa tre intere facciate e parte della quarta.

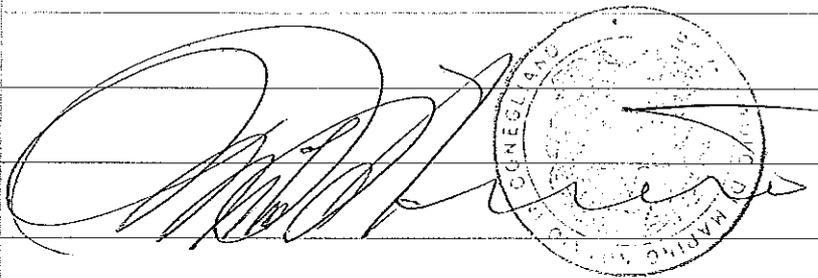
f.to: Camilla Grigolin

f.to: Paolo Broli notaio (L.S.)

Registrato a Conegliano il 22 ottobre 2013, al n.4183, Serie  
IT. Riscossi Euro 198,00 (Euro centonovantotto/00), di cui  
Euro 30,00 per bollo.

Copia conforme all'originale, nei miei rogiti, stesa su fogli  
due, firmata a sensi di legge, che si rilascia in competente  
bollo.

Conegliano, venticinque ottobre duemilatredici.



The image shows a handwritten signature in black ink, which is somewhat stylized and difficult to read. To the right of the signature is a circular notary seal. The seal contains the text "UFFICIO DEL PROSECUTORE GENERALE" around the perimeter and "CONEGLIANO" in the center. There is also a date "25/10/13" written inside the seal. The signature and seal are positioned over the text of the document.



ATTESTAZIONE DI QUALIFICAZIONE  
ALL'ESECUZIONE DI LAVORI PUBBLICI  
N. 14203/04/00 - CAT. OG01 CLASS. V  
CAT. OG02 CLASS. III - CAT. OG03 CLASS. IV  
CAT. OG06 CLASS. II



UNI EN ISO 9001:2008

**Oggetto: S.R. 354 "Di Lignano" – Lavori per la realizzazione della intersezione a rotatoria al Km 12+100 in località Aprilla (Comune di Latisana)**

Il sottoscritto TESSER RINO, nato a Treviso (TV) il 16/04/1972, in qualità di legale rappresentante dell'impresa ARGO COSTRUZIONI SRL, con sede in Via Don Milani 28 – 31055 Quinto di Treviso (TV), C.F. e P.IVA 03698370263

Mandante nell'ATI da costituire tra la scrivente impresa e la capogruppo Brussi Costruzioni Srl

#### DELEGA

L'ing. Alberto Santamaria, nato a Montebelluna (TV) il 30/10/1977 a prendere parte, per conto della Argo Costruzioni srl, al contraddittorio relativo alla verifica dell'offerta presentata, in merito alla gara d'appalto in oggetto indicata.

Quinto di Treviso, 18.10.2014

**ARGO COSTRUZIONI SRL**

*Rino Tesser*

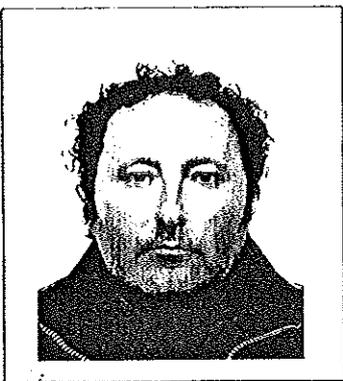
**ARGO COSTRUZIONI S.r.l.**

Via Don Milani, 28 - S. Cristina  
31055 Quinto di Treviso (TV)

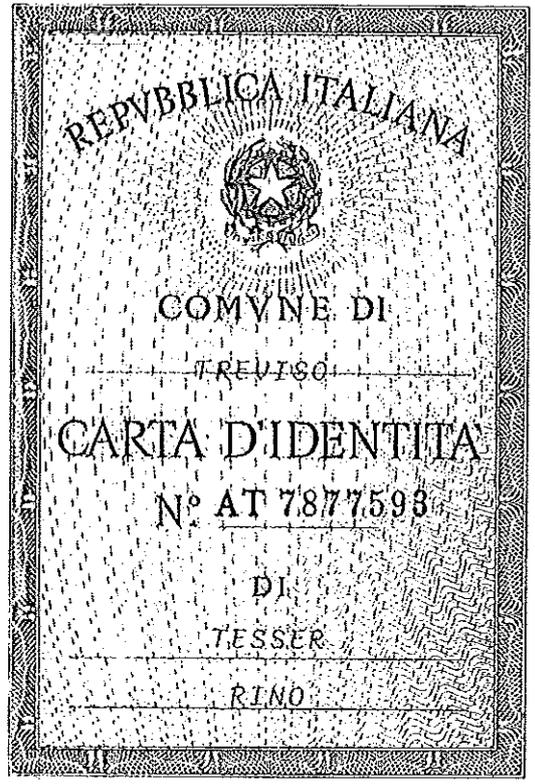
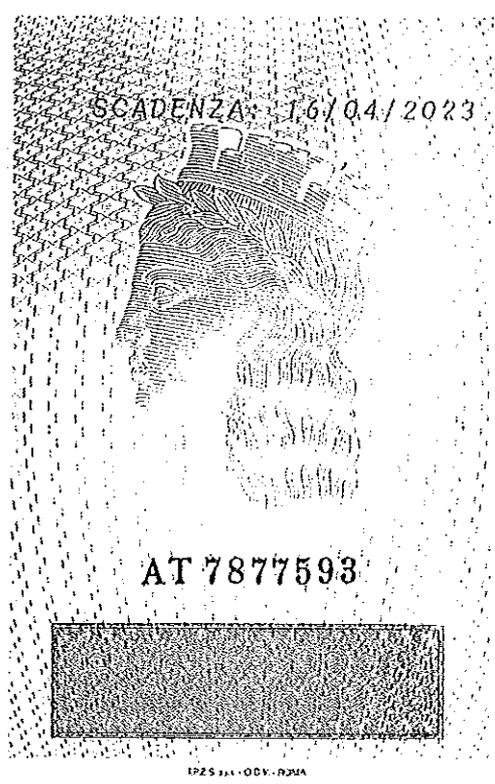
Tel. 0422.470628 Fax 0422.479351  
P.IVA e C.F. 03698370263

ARGO COSTRUZIONI EDILI e STRADALI s.r.l.

Cognome.....TESSER.....  
 Nome.....RINO.....  
 nato il.....16/04/1972.....  
 (atto n.....1147 P.....I S.....A T.....)  
 a.....TREVISO.....  
 Cittadinanza.....ITALIANA.....  
 Residenza.....TREVISO.....  
 Via.....VIA B. SALOMONI, 13/B.....  
 Stato civile.....  
 Professione.....OPERATO.....  
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI  
 Statura.....m. 1,80.....  
 Capelli.....neri.....  
 Occhi.....verdi.....  
 Segni particolari.....



Firma del titolare.....*Tesser Rino*.....  
 .....TREVISO..... il .....21/05/2012.....  
 Impronta del dito indice sinistro  
 IL SINDACO  
 PL. DELEGATO  
*Rosa Maria Febbia*  
 DIRITTI  
 Euro 5,40  

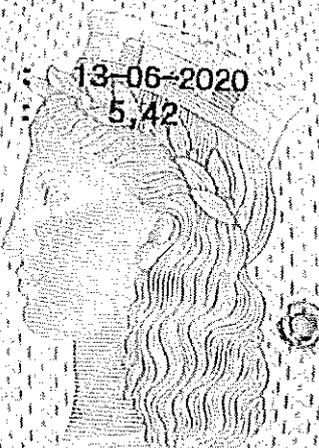
Cognome **SANTAMARIA**  
 Nome **ALBERTO**  
 nato il **30-10-1977**  
 (atto n. **774** A **A** **1977**)  
 a **MONTEBELLUNA (TV)**  
 Cittadinanza **Italiana**  
 Residenza **VOLPAGO DEL MONTELLO (TV)**  
 Via **UGO GOBBATO 9 i.6**  
 Stato civile \_\_\_\_\_  
 Professione **IMPIEGATO/A**  
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI  
 Statura **176**  
 Capelli **Castani**  
 Occhi **Castani**  
 Segni particolari \_\_\_\_\_



Firma del titolare *Alberto Santamaria*  
**VOLPAGO DEL MONTELLO** il **14-06-2010**  
 Impronta del Sindaco  
**D'ORDINE DEL SINDACO**  
**VEDELAGO ANTONELLA**  
 Istruttore Amministrativo  
 (Ufficio di Stato Civile e Anagrafe delegato)



Scadenza : **13-06-2020**  
 Diritti : **5,42**



**AS 2426813**



IP 25 SPA - EFFICIACY - ROMA

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI  
**VOLPAGO DEL MONTELLO**

**CARTA D'IDENTITA'**  
 N° **AS 2426813**  
 DI  
**SANTAMARIA ALBERTO**